

«Утверждаю»
Начальник МОБ УВД по г. Волгодонску

майор милиции
Н.Ф. Солдатов

«40» октября 2010 г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела**

. Волгодонск
(место составления)

«40» Октября 2010 г.
17 ч 30 Мин

и.о. дознавателя УВД по г. Волгодонску инспектор ОБПСПР, капитан милиции Бибичев С.Г.,
(должность следователя (дознавателя), классный чин или звание, фамилия,
инициалы)

рассмотрев материалы проверки сообщения о преступлении КУСП№33731/783 от 24.04.2010г.
(о каком преступлении)
по заявлению членов СМТ «Машиностроитель» по факту хищения имущества обманным путем
поступившего (распространенного) 24.04.2009 г. в ОМ – 1 УВД по г. Волгодонску
(когда, куда (где), от кого (кем))

У С Т А Н О В И Л :

В ДЧ ОМ – 1 УВД по г. Волгодонску поступило заявление от членов СМТ «Машиностроитель» по факту хищения имущества путем обмана.

По данному факту ОМ – 1 УВД по г. Волгодонску проводилась проверка, в ходе которой установлено, что в начале 2008 г. на собрании членов СНТ «Машиностроитель» был избран состав правления и председатель СНТ – Бахман А.А. Опрошенный гр-н Куценко В.С. пояснил, что он является членом правления данного садоводства и заместителем Бахмана, который решал многие вопросы единолично, вопреки уставу. Своевременно не предоставлял отчетную документацию по расходованию ден. средств, завышал заработные платы сотрудникам, не учитывая требования устава СНТ. Опрошенная по данному факту Ковалева Л.Н. пояснила, что Бахман не выполнял устав СНТ, единолично принимал решения. Опрошенные Иноземцев В.С., Кораблин И.С. дали показания, аналогичные показаниям Ковалевой и Куценко. 30.04.2009 г. и.о. дознавателя, УУМ ОМ – 1 Булыгиным было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с неполнотой проведенной проверки.

05.05.2009 г. заместителем прокурора города советником юстиции Гальпериным Ю.Л. данное постановление было отменено, и материал возвращен для проведения доп. проверки. В ходе дополнительной проверки опросить Бахмана А.А. не представилось возможным.

29.05.2009 г. и.о. дознавателя ОМ – 1 Квашук П.А. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

07.10.2009 г. заместителем прокурора города советником юстиции Гальпериным Ю.Л. данное постановление было отменено и материал возвращен для проведения доп. проверки.

29.10.2009 г. и.о. дознавателя ОМ – 1 Квашук П.А. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с невозможностью установления местонахождения Бахмана и опроса по данному факту.

06.11.2009 г. заместителем прокурора города советником юстиции Гальпериным Ю.Л. данное постановление было отменено и материал возвращен для проведения доп. проверки.

26.11.2009 г. и.о. дознавателя ОМ – 1 Квашук П.А. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с невозможностью установления местонахождения Бахмана и опроса по данному факту.

30.12.2009 г. заместителем прокурора города советником юстиции Гальпериным

Ю.Л. данное постановление было отменено и материал возвращен для проведения доп. проверки.

17.02.2010 г. и.о. дознавателя ОМ – 1 Савченко В.С. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с невозможностью установления местонахождения Бахмана и опроса по данному факту.

01.03 2010 г. заместителем прокурора города советником юстиции Гальпериным Ю.Л. данное постановление было отменено и материал возвращен для проведения доп. проверки.

18.04.2010 г. и.о. дознавателя ОМ – 1 Бабенко А.М. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с невозможностью установления местонахождения Бахмана и опроса по данному факту.

21.05.2010 г. заместителем прокурора города младшим советником юстиции Примозец С.Г. данное постановление было отменено и материал возвращен для проведения доп. проверки.

30.06.2010 г. и.о. дознавателя ОМ – 1 Савчекно В.С. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с невозможностью установления местонахождения Бахмана и опроса по данному факту.

30.07.2010 г. заместителем прокурора города советником юстиции Гальпериным Ю.Л. данное постановление было отменено и материал возвращен для проведения доп. проверки, в ходе проведения которой председателю СНТ «Машиностроитель» направлен запрос о предоставлении заверенных копий: регистрационных и уставных документов, выписок из ЕГРЮЛ с 01.01.2008 г. по настоящее время, трудовых договоров, приказов и т.д., актов ревизий. Однако до окончания сроков дополнительной проверки ответ на запрос не получен, в связи с чем дать правовую оценку действиям Бахмана А.А. в пор. ст.ст. 144-145 УПК РФ не представилось возможным, так как материал собран не в полном объеме.

20.08.2010 г. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с невозможностью установления местонахождения Бахмана и опроса по данному факту.

23.08.2010 г. заместителем прокурора города младшим советником юстиции Примозец С.Г. данное постановление было отменено и материал возвращен для проведения доп. проверки.

Однако, до окончания сроков дополнительной проверки ответ на запрос не получен, в связи с чем дать правовую оценку действиям Бахмана А.А. в пор. ст.ст. 144-145 УПК РФ не представилось возможным, так как материал с собран не в полном объеме, с указанием в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела о необходимости к рассмотрению данного материала после проведения дополнительной проверки, в ходе которой необходимо истребовать и приобщить к материалам проверки ответ на запрос, исходя из которого, опросить Бахмана А.А.

02.09.2010 г. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с невозможностью установления местонахождения Бахмана и опроса по данному факту.

04.09.2010 г. заместителем прокурора города младшим советником юстиции Примозец С.Г. данное постановление было отменено и материал возвращен для проведения доп. проверки.

В ходе проведения дополнительной проверки была опрошена Ковалева Л.Н., которая пояснила, что она является членом СНТ «Машиностроитель» с 1995 г., так же является председателем ревизионной комисии на общественных началах. По поводу заявления в отношении Бахмана по факту нецелевого использования денежных средств может пояснить, что Бахман А.А. совершил самоуправство в части несоблюдения устава садоводства в заявлении с 01-06 пунктов, так же нецелевое использование ден.средств в виде целевого взноса на строительство водовода массива «Шлюзы» в сумме 102 320 рублей. Бахманом данная сумма была израсходована на реконструкцию здания-управления

товарищества, т.е. не по целевому назначению. Данное нарушение он исправил путем приобретения материалов для строительства водовода. Документы по п. 11 заявления ей позже были предоставлены, так же по поводу списания 53 000 рублей на Слюсарева установлено, что данные деньги за выполнение реальных работ были выполнены слесарем, ФИО не помнит. Доводы, указанные в заявлении, сделаны по информации Кораблина И.С. без проведения ревизии, инвентаризации, в исследовании документов она не участвовала, как сейчас ей стало известно, Кораблин не является членом СНТ «Машиностроитель». Просит проверку по подписанному ею заявлению в отношении Бахмана прекратить, в настоящее время она к нему претензий не имеет, так как последний отстранен от должности председателя товарищества. Так же хочет добавить, что фактически все нарушения Бахман А.А. после написания заявления в плане расходования ден.средств устранил, только не в плане устава. Так же позже ею проводилась ревизия, но на документальном носителе не фиксировалась. Нарушений расходования ден.средств за время правления Бахмана не выявлено. Опрошенный по данному факту Иноземцев В.С. пояснил, что он является членом СНТ «Машиностроитель» с 2008 г., согласно уставу товарищества, входит в состав правления. По поводу заявления, написанного в отношении Бахмана по факту мошенничества, может пояснить, что с написанным не согласен, т.к. уже после написания заявления было выяснено, что доводы, указанные в заявлении, которое составлял Кораблин, не соответствуют действительности и были сделаны без проведения ревизии, инвентаризации, в исследовании документов он не участвовал, подписать заявление его попросил Кораблин. Как сейчас ему стало известно, что Кораблин не является членом СНТ «Машиностроитель». Просит проверку по данному факту прекратить, так как в настоящее время претензий к Бахману он не имеет, так как последний отстранен от должности председателя товарищества. Опрошенные Куценко и Заруднева дали показания, аналогичные показаниям Иноземцева В. С. Будучи опрошенным по данному факту Бахман А.А. пояснил, что он являлся членом СНТ «Машиностроитель» с 2003 г., так же с 2008 г., согласно решению общего собрания членов товарищества, выбран на должность председателя, в 2009 г., согласно приговору суда осужден по ст. 204 УК РФ и приговорен к отбыванию наказания 2 года условно с отстранением от занимаемой должности сроком на 2 года. В его обязанности, как председателя, входило исполнение всех возложенных на него функций, согласно уставу, так же руководство товариществом. По поводу заявления 06.03.2009 г. пояснил, что при избрании его председателем штат уже был набран, при нем на работу принят был лишь один человек на должность землеустроителя. Так как никто из членов правления не появлялся на работе, в устной форме ему доверили устанавливать КТУ работникам. По приему им садоводства какая-либо документация отсутствовала, лишь при нем стала вестись бухгалтерская документация. Решения о приобретении материалов он единолично не принимал. При собрании членов протокол должен был вести секретарь, но протоколы практически не составлялись, так как зачастую каких-то конкретных решений на собрании не принималось, никакие протоколы он не подделявал. Возможно, в какой-то части формально и нарушались пункты устава, но он готов был рассматривать данные вопросы в гражданском порядке и данные решения принимались с целью оперативного решения вопросов для улучшения благосостояния товарищества. По факту вписания в протоколы чьих-то фамилий может пояснить, что на собрания никого из членов правления собрать не возможно, а дальнейшее вписание делалось с согласия самих членов товарищества с целью соблюдения формализма. По факту сбора 506 тыс. рублей с членов садоводства может пояснить, что данные ден. средства потрачены на строительство насосной, сметы и все документы предоставлены им в полном объеме. Ден. средства, списанные на Слюсарева может пояснить, что данные деньги за выполнение реальных работ были заплачены слесарям, ФИО не помнит, а отчетный документ оформлен на Слюсарева, т.е. работы фактически были выполнены. Так же может пояснить, что нецелевое использование ден. средств, в виде целевого взноса на строительство водовода массива шлюзы в сумме 102 320 рублей им была израсходована на реконструкцию здания – управления товарищества, т.е. не по назначению, данное нарушение он исправил путем дальнейшего приобретения материалов для строительства водовода. По факту неграмотного ведения бухгалтерии

может пояснить, что данная функция в его обязанности не входила, бухгалтер работает еще до его назначения и всех членов правления устраивал.

При проведении проверок ревизией нарушений по ведению документации не выявлено, так же данные проверки документально не фиксировались. Согласно акту ревизионной комиссии по проверке хозяйственно-финансовой деятельности СНТ «Машиностроитель» за 2009 год, проведенной под председательством Ковалевой Л.Н., нарушений расходования ден. средств Бахманом А.А. не выявлено.

17.09.2010 г. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159, 160, 330 УК РФ.

26.09.2010 г. заместителем прокурора города младшим советником юстиции Примозец С.Г. данное постановление было отменено и материал возвращен для проведения доп. проверки.

В ходе проведения дополнительной проверки был опрошен гр-н Морозов Н.Д., пояснивший, что он работает электриком в СНТ «Машиностроитель» с 2003 г. По настоящее время. В его обязанности входит подключение, отключение абонентов, контроль за эксплуатацией насосных станций. Оформлен официально, з/плата около 4 000 рублей. В период правления Бахмана может пояснить, что фактически садоводство использует его личный транспорт, а именно, мопед «Атлант», договор с Бахманом на пользование мопедом не составлялся, но мопед фактически использовался и деньги на бензин ему выделялись, по заправке он отчитывался кассовыми чеками с АЗС в бухгалтерию СНТ «Машиностроитель». Претензий к Бахману не имеет. Опрошенная по данному факту гр-ка Белова Надежда Васильевна, являющаяся бухгалтером СНТ «Машиностроитель», воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний, в присутствии понятых, отказалась.

Учитывая вышеизложенное, а так же тот факт, что члены правления СНТ «Машиностроитель» просят прекратить проверку, так как факты, изложенные в их заявлении не нашли своего подтверждения, в действиях Бахмана А.А. отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159, 160, 330 УК РФ.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие в действиях гр. Бахмана А.А. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.159, 160, 330 УК РФ, и руководствуясь п.2 ч.1 ст.24, ст.144, 145 и ст.148 УПК РФ, -

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.159, 160, 330 УК РФ, по основаниям п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления в действиях гр. Бахмана А.А.

в возбуждении уголовного дела; фамилия, имя, отчество лица, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела)

2. Отказать в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ в отношении

(фамилия, имя, отчество лица, сообщившего о совершении преступления)

по основаниям п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ¹
(указывается основание отказа в возбуждении уголовного дела)

3. Выделить материалы в отношении _____ (фамилия, имя, отчество лица, заявившего

или распространившего ложное сообщение о совершении преступления) для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос.

4. Информацию об отказе в возбуждении уголовного дела направить _____

(наименование СМИ)

для обязательного опубликования.

5. Копию постановления направить заявителю СНТ «Машиностроитель»,
(фамилия, инициалы),
прокурору города Волгодонска,
а также другим заинтересованным лицам _____,
(кому именно)

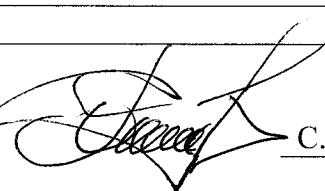
Настоящее постановление может быть обжаловано

(должность руководителя
(начальника) органа

предварительного расследования)

или прокурору города Волгодонска
либо в суд города Волгодонска
в порядке, установленном главой 16 УПК
РФ.

и.о. дознавателя УВД инспектор ОБПСИР

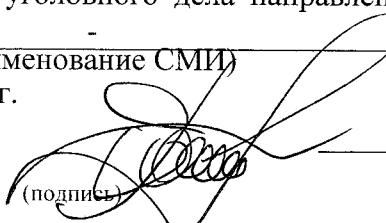

S.G. Бибичев

(подпись)

Копия настоящего постановления «10» октября 2010 г.
в ч мин направлена заявителю _____
(фамилия, инициалы),
прокурору города Волгодонска
а также другим заинтересованным лицам _____
(кому именно)

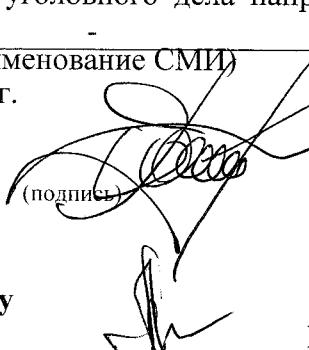
Информация об отказе в возбуждении уголовного дела направлена для обязательного
опубликования _____
(наименование СМИ)

«10» Октября 2010 г.
и.о. дознавателя УВД инспектор ОБПСИР


S.G. Бибичев

(подпись)

«СОГЛАСОВАНО»
Начальник ОБПСИР УВД по г. Волгодонску
майор милиции


P.V. Некрасов

« »

Заместитель прокурора г. Волгодонска
младший советник юстиции


S.G. Примозец